刑案匯覽

刑案匯覽卷五十六

目錄

罪人拒捕

刑案匯覽卷五十六目錄終

擅殺強割田禾之人

刑案匯覽卷五十六

罪人拒捕

川督　題胡卯兒砍死涂大並胡棕詩砍死詹二元宥

一案查此案詹書佺因挾小功堂叔詹成樂不允借貸之嫌邀同雇工涂大搶割胡棕易佃種詹成樂田內穀子藏放家內旋因胡棕易投知詹成樂將穀石挑回詹書佺心愈不甘復邀涂大仍往胡棕易田內割穀胡棕易瞥見與伊子胡卯兒攜帶刀械趕攔喝阻詹書佺被胡棕易用棍毆傷頂心等處絆跌倒地

涂大趕護胡卯兒恐父受毆順取鐵斧砍傷涂大右
膁肕滾跌下坡該犯因其黨衆趕殺機隨用斧將
涂大亂砍殞命維時詹元宥遙見詹書佺爭鬧攜棍
欲往適胡棕易之弟胡棕時見而攔阻詹元宥甲棍
向毆胡棕詩奪棍毆傷其頂心因被詹元宥踢落水
棍抓衣扯頭復拔刀砍傷其腦後等處越二十六日
身死查已死涂大聽從詹書佺搶割田禾本屬有罪
之人胡卯兒將其砍傷斃命係屬擅殺胡棕詩砍斃
詹元宥另因攔阻起釁並非在場幫毆惟刀傷尚在

擅殺強割田禾從犯二命

保辜正限之內自應仍照鬬殺問擬該省將胡卯兒依擅殺律擬以絞候胡棕詳依鬬殺律擬絞監候均與律相符應請照覆 嘉慶十九年說帖

廣西撫 題吳泰忠因朱行卓等強割田禾先後殺傷朱行卓李中立身死一案檢查嘉慶十四年貴州省題李杰因羅白保向伊我補絕賣田價不遂邀人強割田穀該犯喝捕砍傷羅白保身死又十九年四川省題詹書佺因挾小功堂叔詹成樂不允借貸之嫌邀同雇工涂大赴胡卯兒佃種詹成樂田內割穀

致胡卯兒砍傷涂大身死二案各該省均將該犯李杰胡卯兒依擅殺罪人律擬絞監候本部照擬題結在案此案吳泰忠因朱行卓恒挾該犯不允回贖絕賣田畝之嫌邀同堂兄朱行卓及其姑丈李中立等赴該犯田內割禾挾制該犯往阻爭鬧用禾刀先後戳傷朱行卓李中立身死查已死朱行卓等聽從强割田禾實屬罪人其被業主致傷斃命核與李杰等依擅殺科斷之案情同事類今該撫以朱行卓等割禾挾制事出有因並非憑空搶割將吳泰忠依鬭殺律

新洲不經報勘
奪草尙非罪人

問擬絞候查擅殺以鬬殺論亦應擬絞罪名雖無出入而秋審擅殺二命仍擬緩決鬬殺連斃二命則應情實是罪名關乎生死應駁令另行妥擬具題嗣據該省遵駁更正照擬題覆　道光五年說帖

福撫　題劉旺旺等各自趕毆致斃洪紀耀等五命一案此案劉旺旺等有公共洲田三百四十餘畝報墾陞科領有執照迨後陸續坍塌僅存老洲四十餘畝因係鄉愚不知定例未經報部虛賠糧額旋有新漲沙洲一片約有六十餘畝該犯等各用工本將坍

塌老洲一併開墾種草衛田潘紀輝等因新墾沙洲與伊等洲田附近將劉旺旺等所種衛田之草拔取撥回適劉旺旺等五人赴田工作見而喊捕互相爭毆致斃潘紀輝等五命查劉旺旺等派墾熙科老洲勘有坍塌其新墾沙洲例得撥補劉姓費用工本種草衛田與挑築池塘蓄水灌田事同一轍潘紀輝等擅將田草拔取劉旺旺等五人各自迎毆致傷潘紀輝等五人身死此案並無原謀應各抵各命將劉旺旺等五犯俱比照民間農田如於已業地內費用工

本挑築池塘瀦畜之水他人擅自竊放被應捕之人
殺傷者各依擅殺罪人問擬例擬絞監候等因查律
載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又例
載民間農田如於已業地內費用工力挑築池塘瀦
畜之水擅自竊放以灌己田者照侵占他人田畝律
科斷如有被應捕之人殺傷者名依擅殺傷罪人問
擬又沿河沙洲地畝被沖坍塌即令業戶報官勘明
註冊遇有淤漲亦即報官查丈照原報之數撥補此
外多餘漲地不許霸占如從前未經報坍不准撥給

各等語此案劉旺旺等族內有公共洲田二百四十
餘畝早年報查陞科迨後陸續坍塌該犯等不知定
例未經報豁虛賠糧額嗣該犯等洲下新漲沙洲一
片例應撥補該犯等各用工本將坍塌老洲一併開
墾種草銜田潘紀烜等因新漲沙洲與伊等洲田附
近各將該犯等所種銜田之草拔取搬回該犯等見
而喊捕各自退避致斃潘紀烜等五命該撫將劉旺
旺等比照毀田已業池塘潴蓄之水他人擅自竊放
被應捕之人殺傷各依擅殺殺傷罪人問擬例擬絞監

候等因具題　　部查殺傷竊放田水之人依擅殺傷罪人問擬之條原以水利在於已業竊放係屬他人事與侵占田畝無殊故例得照擅殺科斷至沙洲被沖坍塌必須報官勘明註冊遇有淤漲亦必報官查丈撥補多餘漲地不許霸占未經報坍不准撥給定例已有明文原以杜侵占而防爭競今劉旺旺等洲田雖有坍塌但從前未經報官勘明註冊現有新漲沙洲按例即不應撥給即不得爲該犯等已業乃該犯等輒即問墾種草衛田將拔草之潘紀輝等毆傷

爭採公山稡礦
毀折伺非罪人

身死案係爭洲糾鬥與擅殺竊放田水罪人之案情節不符該撫於新壅沙洲尚未勘丈明確率將該犯等比照擅殺科斷已屬擬於不倫且劉旺旺等祖族兇毆致斃彼造五命雖係無預謀糾毆及另有起釁別情案情究未確鑿引斷亦未允協應令審訊明確按例妥擬 道光十一年說帖

廣東司 查律載同謀共毆人致死下手致命傷重者絞監候又例載因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案羅送等

與馮幗訓等各村居住馮姓村外有郭屋樓官山向係馮羅兩姓公共樵採馮幗訓等在山砍柴適羅遂等族人羅阿狀亦至該山割草馮幗訓因山內柴草不敷兩姓樵採欲藉詞霸占即商同馮添應等捏稱該山係馮姓祖業不許他人樵採並將羅阿狀趕逐下山羅阿狀跑走一路喊罵馮幗訓氣忿起意商同馮添應等往尋羅阿狀毆打洩忿并可使羅姓族衆畏懼不敢至山爭伐草木齊至羅姓村前叫罵羅阿狀畏懼躲避馮幗訓尋毆不獲即喝同馮添應等各

持挑刀將羅姓祖屋圍繞打毀門窗瓦片并乘間將
其屋內器物搶檢地內種植蔗株割去跑走羅阿狀
看見不依邀同羅遂等各攜叫刀趕捕馮幗訓等抵
禦羅遂攜取竹銃點放致傷馮幗訓殞命羅拔亦放
銃致傷馮添應殞命羅圍用刀戳傷馮幗業殞命羅
湧用刀將馮幗秀頭顱砍落殞命羅腰點放竹銃致
傷馮幗鶩殞命羅坎川刀砍傷馮家恕殞命羅貝用
刀砍傷馮一進殞命該撫將羅遂羅圍羅腰俱照擅
殺罪人律擬絞監候并聲明羅拔在監病故羅湧等

在逃未獲等因具題　臣　等詳核案情郭屋樘官山既係馮羅兩姓公共樵採之區並非羅姓已業馮烔訓等藉詞霸占不許羅姓樵採雖屬理曲肇衅究非强占羅姓山場可比即其糾衆將羅姓祖屋打毁乘間搶檢器物割取蔗株亦因被罵氣忿尋毆不遇所致與實犯搶奪擄掠者不同不得謂為罪人其被羅遂等兇毆致斃七命雖訊無糾期械鬬情事亦應將羅遂等照尋常共毆之案分别故鬬辦理乃該撫輒因馮烔訓等因鬬而搶並事由爭占公山起衅遂行指為

買隄不允強空放水尚非罪人

罪人而將兇毆致斃七命之犯概照擅殺律問擬殊屬輕縱案關罪名出入臣部未便率覆應令該撫另行提犯研訊確情按例妥擬具題 道光十二年說帖

湖廣司 查此案賀傳閑因與黎庭望等向李正瑤買隄開溝放水李正瑤因有礙田地未允賀傳閑起意空掘隄塍消放積水邀約賀厚洸等同往空掘李正瑤查知邀同陳祖桂等往阻互毆致賀傳閑將李正瑤銃傷身死賀厚洸亦將李正瑤放銃致傷是賀傳閑等因李正瑤不允賣給公共隄塍開溝放水負

竊未已經議罰
不應照罪人論

氣強忍致斃人命係屬鬬毆之案與竊放已業地內瀦蓄之水有殺傷者不同自應照凡鬬問擬該撫以賀厚洸等忍掘隄本屬有罪之人李正瑤等係屬應捕將賀厚洸依罪人拒捕問擬係屬錯誤應即更正除因爭鬬擅將火器殺人之賀傳開業已畏罪自縊擬杖之賀文選在保病故均毋庸議外賀厚洸應改依因爭鬬擅將竹銃施放傷人例發烟瘴少輕地方充軍毋庸加拒捕罪二等　道光十一年說帖

盛京刑部　題侯六戳傷鄭幅身死一案查應捕人被

賊拒殺之案如事已寢息復因挾制起釁以致被毆
斃命不得以罪人殺所捕人論此案侯六偷竊事主
李小黑地內高粱被事主及地鄰鄭幅等訪獲議罰
而息次早鄭幅復糾人持械登門喚出該犯欲行綑
縛致相爭毆該犯因被亂毆多傷情急圖脫拔刀抵
截致傷鄭幅殞命是竊情業已寢息死者事後復登
門肇釁未便科該犯以殺所捕人之條自應按尋常
鬪殺定擬檢查十九年該省馮三一案亦係行竊高
粱被受雇看守之張槐等尋獲議定罰錢該犯希圖

求錢不遂故毆孫猶並非罪人

少罰往央伊兄代爲央懇伊兄旋因口角爭毆該犯幫護棒毆張靦致斃依凡鬭擬絞題結此案與馬三案情相同該侍郎竟照罪人拒捕殺人律擬以斬候與例未符該司駁令另擬尚屬允協應請照辦

嘉慶二十一年奉天司說帖

南撫　題何訓沅因無服族姪孫何致均乞毀包穀毆傷何致均身死照擅殺罪人擬絞一案　職等查辦理擅殺之案如官司拘捕致死罪犯及應捕之人致死姦盜罪人或挾讐放火棍徒擾害或鄉紳土豪倚

勢欺壓或假差訛詐等項致被殺死者方照例依擅殺科斷其餘偶有因事挾詐逞兇例未載及者均不得以擅殺論此案已死何致均因向該犯何訓沅索取脫耕錢文不遂將其地內麥種刨毀係偶然因事逞忿與棍徒屢次無故擾害及土豪倚勢欺壓不同即因故致稼穡罪有應得亦非實犯姦盜罪人可比該犯將其毆傷身死自應仍依鬬殺律問擬該省將該犯何訓沅依擅殺定擬罪名雖無出入引斷究屬舛錯應請交司更正 道光五年說帖

設局詐許保屬
理曲尚非罪人

廣西撫　題謝亞洞等毆傷黃正剛等身死一案查
擅殺罪人之案律例內係罪犯經官司差捕不服拘
拿致被毆殺或平人因姦因盜忿激而殺之者方以
擅殺科斷若僅未犯罪並非姦盜又非經官差拘毆
傷致死均應各按謀故鬬殺定擬此案已死黃正剛
起意詐許串同譚紀宗王亞光將家存鳥鎗賣與謝
亞洞復以謝亞洞收買竊贓硬欲賠銀謝亞洞謝卜
閑黃卜均知係局詐兩相爭鬬致將黃正剛譚紀宗
王亞光毆斃黃正剛等設局詐許與姦盜不同係屬

死後檢拾螺順摘稻穗並非罪人

釁起理曲不能即加死者以罪人之名似難以擅殺定擬該撫將該犯等依鬬殺問擬與例相符自可照覆

嘉慶四年說帖

浙撫　題吳泳祥毆傷汪添潮身死一案此案吳泳祥因汪添潮摘伊稻穗喝阻不理將其毆傷身死詳核供招汪添潮年甫十一擕帶筐籃檢拾田螺其在路間摘取稻頭係屬童穉玩耍常情並非有心偷竊不得謂之行竊罪人吳泳祥將其毆死自應依鬬殺定擬該撫依擅殺科斷究未允協吳泳祥應改依鬬

幼女順便刨食
蘿蔔並非罪人

殺律擬絞監候　嘉慶九年說帖

東撫　題成維鍚毆傷魏長娃子內損身死一案此案已死幼女魏長娃子年甫十三因赴坡檢柴路過該犯成維鍚地內順便刨食蘿蔔一枚該犯瞥見用掌毆傷魏長娃子右腮頰相連右耳耳輪耳垂耳根倒地墊傷左右後脇越六日殞命驗係因傷內損身死查幼女魏長娃子見地內種有蘿蔔乘便刨食一枚不過童穉恒情並非行竊罪人該犯將其毆傷斃命自應以鬬殺定擬該省將該犯照鬬毆殺人律擬

開墾已賣山地
何非強霸罪人

紋監候尚屬相符似可照覆　嘉慶十六年說帖

湖廣司　此案楊芳有與鄧滿麟無嫌鄧滿麟之祖
有山場一處原葬祖墳七塚墳旁餘地經其祖賣與
楊芳有之祖管業鄧滿麟起意占墾已賣山地擕鋤
赴地開墾楊芳有見而斥阻鄧滿麟將楊芳有所種
稂粱打毀舉鋤向毆楊芳有用刀戳傷其右腿鄧滿
麟舉鋤向毆楊芳有刀戳其左腳腕跌地鄧滿麟掙
扎楊芳有恐被起毆復用刀嚇戳適傷其左腰眼移
時殞命該撫將楊芳有依罪人不拒捕而擅殺律擬

絞具題查辦理擅殺之案總以死者是否罪人爲斷
如死者實係兇徒擾害或訛詐逞兇自應依擅殺定
擬今已死鄧滿麟祇於遞年出貲山場地內開墾尙
屬有因與憑空强奪霸占不同即其將楊芳有所種
稗粱打毀已在兩相口角之後亦非無端毀人稼穡
可比似此田土細故鄉鄰爭鬬事所恒有設鄧滿麟
因此致斃楊芳有豈能即以拒捕論則楊芳有因鄧
滿麟墾其山地斥罵將鄧滿麟戳傷致斃自應仍以
鬬毆科斷該撫將該犯依擅殺定擬究未允協應即

捉賊嚇詐係止妄言何非罪人

更正楊芳有應改依鬬殺律擬絞監候 道光八年說帖

陝撫 題王金奎等毆傷馬喜兒身死一案查向來辦理捕殺之案或死係姦盜罪人或實在兇惡拒徒及挾讐放火並假差訛詐之類如有殺傷始可以擅殺罪人論此案王金奎因馬喜兒前令伊煮飯食畢無錢給與將鐮刀抵作飯錢嗣馬喜兒向該犯借錢不允聲稱鐮刀係伊竊贓如不給錢定欲首告陷害該犯畏懼央允張三等情願退還鐮刀馬喜兒不允該犯與張三等將其共毆斃命查已死馬喜兒向王

失火延燒住房不得謂之罪人

金奎訛詐僅止虛言嚇唬並無實在兇惡情勢王金奎將其砍毆致斃自應按共毆人致死本律問擬該省原看聲稱馬遺兒借錢不遂任意嚇詐但係一時一事尚非實在兇惡棍徒既不能坐死者以棍徒擾害之罪即嚇詐贓未入手雖律准竊盜未得財罪應加等擬杖究與實犯行竊不同該省遽將王金奎依擅殺罪人律擬以絞候罪名雖無出入引斷究未允協應即照例改擬　嘉慶十九年說帖

廣東撫　題李亞四致傷陸亞至身死一案查律稱

擅殺必死者實係姦盜罪人或實在兇惡棍徒及挾讐放火並假差訛詐之類如有殺傷始以擅殺論此案李亞四因陸亞至燃點竹枝尋覓豬隻遺落火星延燒該犯住屋當即救熄該犯欲捉拿陸亞至送究因其跑走該犯用拳將陸亞至毆傷殞命查已死陸亞至既非姦盜罪人其失火延燒李亞四住房亦與挾讐放火不同該犯將其毆傷斃命自應仍照鬬殺問擬今該省將該犯依罪人不拒捕而擅殺擬絞罪名雖無出入引斷究未允協應即照例改擬

索找田價究非
平空訛詐罪人

嘉慶十九年說帖

川督　題周溯泰等毆死王淮一案查律載凡主使他人毆打致死者以主使之人為首下手之人為從又例載主使數人毆一人致死者以下手傷重之人為從其餘皆為餘人各等語至拒殺罪人係指死者因姦因盜或假差訛詐或實係兇惡棍徒而言如死者偶然挾詐並非實在情兇勢惡致有殺傷應仍按殺傷本律問擬此案周溯泰因王淮將田賣與伊父周玉武管業後曾向周玉武索詐退莊錢二十一

千文嗣王湛復向索詐周玉武斥責其非王湛不服
即取桌上磁椀擲傷周玉武額顱周潮泰近前救護
王湛拔刀向戳周潮泰奪刀砍傷其腦後王湛扭住
奪刀周潮泰恐其奪去行兇即喊令蕭元輝黃文德
黃金春劉官保各用柴塊木棒毆傷王湛右肩甲等
處殞命查已死王湛因將田賣與周潮泰之父周玉
武管業曾向周玉武索詐退莊錢文不過鄉愚索找
田價情弊與平空訛詐不同嗣該犯因其復向索詐
不允爭鬧亦係一時一事並無兇惡別情該犯業已

將刀奪獲輒因王滋扭住奪刀嚇令雇工蕭元姐等將其共毆致斃是死者既不得以概從論該犯主使輪毆斃命自應照威力主使他人毆打致死律問擬王滋被毆各傷惟劉官保用棍後毆脊膂腰眼倒地爲重應以爲從論該省將周潮泰依擅殺罪人律擬以絞候罪名雖無出入引斷究未允協周潮泰應改依威力主使他人毆打致死者以主使之人爲首律擬絞監候劉官保依爲從下手傷重減主使一等律杖一百流三千里蕭元姐等依餘人律擬以滿杖

地保偶然嚇詐
逞兇尙非罪人

嘉慶十九年說帖

蘇撫　題唐受淋等共毆季仲英身死一案此案已死季仲英係屬地保奉官飭傳販私人犯姚雙林無獲季仲英以唐受淋及其堂兄唐七與姚雙林素識計圖訛詐遂令唐受淋等給與錢三千文庶可免累唐受淋等不允季仲英復向唐受淋之母繆氏嚇詐不遂奪毆繆氏成傷唐受淋聞知氣忿邀同唐七將季仲英共毆並將其左膝肕等處毆至骨斷越三十七日殞命查地保季仲英奉官飭傳販私之姚雙林

無獲因唐受淋等與姚樊林相識向唐受淋詐錢三千文如果賍已入手按蠹役詐贓一兩以上例罪止枷杖今賍未入手其罪亦止於杖責該犯因嚇詐而將唐受淋之母毆傷係偶然挾詐逞兇與貫在兇惡棍徒不同唐受淋等將其共毆致死自不得以擅殺科斷李仲英死越三旬係在破骨傷正限五十日之內既據該省訊係唐受淋下手傷重將唐受淋依共毆人致死下手傷重律擬絞監候唐七依餘人律擬杖與律相符應請照覆 嘉慶十七年說帖

出言輕薄並非
圖姦不爲罪人

川督 題楊金印毆死佘德廣一案此案楊金印與伊母趙氏並王老七一同赴廟還愿有素識之佘德廣見趙氏裝扮齊整聲言不似正經婦人趙氏等聽聞不依斥駡其非佘德廣回詈撲毆趙氏將其髮辮扯落一綹王老七毆傷佘德廣左右太陽佘德廣用板凳向趙氏毆打楊金印情急救護用刀戳傷佘德廣肚腹殞命該省將楊金印依擅殺律擬以絞候趙氏依擅傷罪人例非折傷勿論等因查向來辦理擅殺之案必死者實係姦盜及訛詐棍徒以及圖姦調

母屍圖賴為從之犯尚非罪人

姦各項匪犯致被應捕之人殺死始照擅殺擬斷定例分明不容稍事牽合此案死者出言向該犯之母取笑該犯不肯忍受理所當然惟死者究係一時口角輕薄與有心圖姦調姦不同既據該督訊明並無別情則死者不得為罪人該犯即不得為擅殺該督照擅殺罪人律定擬係屬錯誤該司改照共毆人致死本律科斷情罪相符似應照辦嘉慶二十一年說帖

江西撫　題顏徐十戳傷黃正祥身死並邱廣榮將母屍圖賴一案此案顏徐十因黃正祥姑母黃氏病

故氏子邱廣榮向該犯借錢棺殮不允起意將母屍圖賴邀同黃正祥將黃氏屍身擡至顏徐十家揑伊逼死令其出錢棺殮該犯不依爭鬧黃正祥揮拳向打該犯取刀將其戳傷斃命查邱廣榮因伊母病故向顏徐十借錢棺殮不允擡屍圖賴該省將邱廣榮依子將已死母屍圖賴人者杖一百徒三年與律相符惟黃正祥雖聽從擡屍圖詐究非因姦因盜亦與實在兇惡挾從擾害者不同顏徐十將其戳斃既非有心致死自應仍依鬬殺科斷該省將顏徐十依罪

謀殺並非纍次
擾害之人

人不拒捕而擅殺律擬以絞候實未平允該司將顏徐十改依鬬毆殺人律擬絞監候洵屬允協應請照辦　嘉慶十七年說帖

廣西撫　題農卜醒謀毒王站淋身死一案查律例所載擅殺各條或係官司差捕罪人或係因姦因盜而殺並殺死挾讎放火之兇徒及屢次生事行兇無故擾害之惡棍方准照擅殺科斷此外雖死者係屬有罪之人若祗出於一時一事非律例指明應照擅殺定擬之案即不得率行援引致罪有出入此案農

卜醒於嘉慶二年被王站淋將鐵鋤等物丟入該犯院內誣竊圖詐並五年王站淋強捉該犯家雞鴨均事隔多年即七年九月王站淋向該犯之母黃氏強借銅鍋不允將氏推倒强行搶去迨該犯回家往討反被誣竊勒合出錢贖回亦祇係一時一事既非姦盜罪人又非屢次擾害捉往該犯邀鄰縛其兩手拉赴送官乃因其辱罵並言放火報復輒起意致死除害用毒草放入酒內令其飲並毒斃自應仍按謀殺本律定擬今該撫以遠年之事牽合一處坐死者以

毆死藉端挾詐
贓數無多之人

罪人曲為該犯開脫擬以擅殺罪關斬絞出入臣部未便率覆應令該撫另行按律妥擬具題

嘉慶八年說帖○嗣據遵駁改正將嚴卜醒依凡人謀殺律擬斬監候於十年題結

川督　題陽伸仰砍傷湯應朋身死一案查例載兇惡棍徒屢次生事行兇無故擾害良人者發極邊足四千里安置凡係一時一事實有情兇勢惡者亦照例擬發如並無兇惡實跡偶然挾詐逞兇及屢次藉端索借贓數無多向非實在兇惡仍照所犯之罪各依本律本例定擬不得濫引此例又實在兇惡棍徒

無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年加殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候各等語是辦理兇惡棍徒之案必該犯實係屢次生事行兇或雖一時一事而實係情兇勢惡者方擬軍罪則被害之人非登時殺死棍徒亦必死者實應照棍徒擾害例擬軍之犯始得以擅殺問擬此案已死湯應周因陽仰仰等撈獲無主木柴即捏稱陽仰仰等拆毀橋樑欲行控究詐得陽仰仰等每人制錢二百文劉湯應周因近鄰艾爾祚家被竊豬隻又揑

稱訪係陽伸仰等所竊欲令給錢四千文包管無事否則令艾爾祥指名具控陽伸仰等因並未行竊當與吵鬧各散後陽伸仰因湯應周平空訛詐生氣欲將其腳筋割斷以致被傷湯應周右腳腕等處殞命查湯應周先向陽伸仰等藉端訛詐僅止得錢數百文係屬偶然挾詐贓數無多繼復向陽伸仰等誣竊嚇詐並未得贓均無情兇勢惡形跡不過罪止枷杖之犯與實在棍徒罪應擬軍者不同陽伸仰等將其毆斃自應照尋常共毆人致死律科斷今該省將陽

伸仰依擅殺律問擬與例不符復檢查歷年似此成
案均係照謀故鬬殺本律定擬應請交司照律改擬
嘉慶十八年說帖當將陽仲仰改依共毆律擬絞
於十九年題結○成案錄後
嘉慶十五年陝西省題孫開士扎傷馬學登身死一
案查孫開士因馬學登屢至該犯飯店強賒不還
復向該犯賒酒不遂將伊傢具打壞該犯聲言稟
官馬學登即拔刀趕向該犯喊殺該犯順用小刀
扎傷其手腕等處倒地馬學登滾罵聲言日後殺
害該犯起意致死除害用刀連扎其右腿等處殞

命該省將該犯孫開士依非登時殺死兇惡棍徒例擬絞具題本部以馬學登平日至孫開士鋪內強賒酒飯別無兇惡實跡卽因賒酒不遂將孫開士傢具打毀亦係偶然逞兇至拔刀趕毆該犯未經受傷非實在兇惡棍徒可比駁令改照凡人故殺律擬斬監候題覆

嘉慶十五年河南省題周成貴砍傷王五五身死一案查已死王五五先曾聽糾砍落人右手等處潛逃與該犯周成貴同院居住王五五兩次訛借該犯錢米

強令索詐尚非兇惡棍徒

未償嗣王五乘夜醉歸因該犯開門遲緩混罵入屋躺臥復向訛錢該犯不允王五持刀向砍該犯因屢受訛詐起意毆砍洩忿即奪刀砍其右肐肘等處殞命該省聲明王五聽糾砍折人肢體與該犯無涉其兩次向該犯訛借錢米爲數無多即持刀逞兇亦未傷人止係偶然挾詐並無實在生事擾害將周成貴依鬬殺律擬絞具題經本部照擬

題覆

四川司 查殺死棍徒分別登時擬徒非登時擬絞

之例係指死者實有兇惡實跡罪干宜戍者而言如偶然挾詐逞兇並無實在兇惡情節死者既不得濫引棍徒例科罪則殺死此等人犯卽不得遽以擅殺定擬此案汪文陞先被周鳴揑欠訛索並欲剝衣經謝文良等勸令該犯幫給錢四千文嗣該犯挑米及雞蛋赴塲發賣周鳴見而復向詐錢該犯無錢付給周鳴卽將米蛋拿去令該犯用錢贖取該犯氣忿糾約袁洪名等欲將周鳴脚筋割斷以致袁洪名等將周鳴亂砍致傷殞命該犯以案係亂毆不知先後應

以原謀擬抵將該犯依　非登時殺死兇惡棍徒照擅
殺罪人律擬絞監候具題　臣部詳閱全案供招細核
情節周鳴平素並無兇惡犯案實據此次向該犯揑
欠訛索僅止制錢四千爲數無多伊復向該犯詐錢
不遂將米蛋拿去令出錢取贖亦無實在兇惡形跡
罪不致於軍戍該犯糾衆將周鳴毆砍致斃自應仍
照共毆本律定擬未便科以殺死棍徒之條惟查該
犯供內稱周鳴將伊米蛋奪去如果周鳴恃強搶奪
被該犯糾毆致死自有事主毆死搶竊匪人本例可

挾嫌打毀持刀
向扎例非棍徒

循何以看內又稱將米蛋拿去挾引殺死棍徒例科斷供看既屬兩歧罪名又未允協應令該省另行嚴鞫確情按律妥擬　嘉慶十六年說帖

陝西司　查殺死棍徒之案必死者實係無故生事行兇擾害罪人兇犯確係被害之人登時將其殺死方得依例擬徒若死者止於強橫尋釁並無行兇擾害實據及雖擾害他人兇犯並未被害自不得濫引此例此案文生花因劉讓先經犯竊枷刺後時常滋事擾害劉護之父劉昇恐受遺累欲送官處死劉讓

逃至文生花村內村衆因其兇惡慮恐生事擬害欲行驅逐出境劉讓聞知沿街混罵至文生花門首文生花之妻賈氏見而畏懼關閉門窗劉讓將伊門窗打毀經人勸走劉讓因文生花未敢與較欺其懦弱赤身手執尖刀復行罵至文生花分辯被劉讓用刀扎傷右肩劄傷右手文生花奪獲尖刀復被劉讓拳毆右顋囟等處文生花情急用刀劄傷劉讓右肩甲等處殞命該撫將文生花依被害之人登時殺死棍徒例擬徒等因查劉讓犯竊滋事其父欲送官處死

逃至該犯村內村衆因其兇惡慮恐生事議欲驅逐出境止於預防擾害即該撫咨稱劉譲先在本村時常滋事擾害人皆畏懼未敢呈控亦未指出擾害實跡該犯並非被害之人即謂劉譲始則打毀該犯門窗後復持刀將該犯扎傷亦止係理曲逞兇究因該犯與村衆等議欲將其驅逐出境所致尚非無故擾害該犯將其扎斃自應照凡鬭問擬未便援引登時殺死棍徒之例僅擬城旦罪關生死出入應令該撫另行研訊確情按律妥擬 道光九年說帖

死者偶然挾詐未便以棍徒論

川督　題劉心科戳傷賀二娃身死一案查向來辦理擅殺罪人之案必死者實係姦盜罪人或假差訛詐及放火匪犯並兇惡棍徒等項如有殺傷方以擅殺罪人科斷若死者不過偶然挾詐並無實在兇惡實跡即未便以罪人論此案劉心科因賀二娃見伊子劉喜娃攜錢為雇主還帳即將劉喜娃拉住聲言劉喜娃欠伊賭錢五百文令劉喜娃給還劉喜娃分辯劉心科瞥見攔阻賀二娃不依拉劉喜娃欲走劉心科順拔身帶小刀戳傷賀二娃左脅肐脊移時

殞命該省將劉心科依揸殺律擬絞具題職等查賀二娃向劉喜娃訛索賭欠僅止空言嚇詐並無實在兇惡情狀即該省摺語亦稱非兇徒可比至賀二娃先曾向劉璧佐借錢不遂用竹篾將劉璧佐戳傷經縣責釋亦係鄉愚常有之事與屢次生事擾害者不同檢查歷年辦過成案毆斃偶然挾詐之人俱係照鬭殺共毆各本律例定擬即該省亦有改擬之案今該省將劉心科依揸殺律擬以絞候罪名雖無出入引斷究未允協似應就案改擬惟查此等案件外省

照鬬殺定擬者歷經本部照覆亦間有照擅殺辦理

者各司就案核覆奉

諭交核率皆查照成案引律牌題覆惟逐件更正辦理

恐有參差應請傳知各司存記嗣後凡毆死偶然拔

許之犯不得以擅殺罪人論俱照鬬殺共毆各本律

例定擬以免辦理兩歧

稿尾 此案劉心科因賀二娃

見伊子劉喜娃攜錢為雇主還帳即將劉喜娃拉住

聲言劉喜娃欠伊賭錢五百文令劉喜娃給還劉喜

娃分辯劉心科瞥見攔阻賀二娃不依拉劉喜娃欲

走劉心科順拔身帶小刀戳傷賀二娃左臂肋脊背移時殞命該督將劉心科依擅殺罪人律擬絞監候具題臣等查賀二娃向劉喜娃訛索賭欠僅止空言嚇詐並無貲在兇惡情狀即該省助語亦稱非兇徒可比至賀二娃先曾向劉學佐借錢不遂用竹簽將劉學佐戳傷經縣責釋亦係鄉愚常有之事與屢次生事擾害者不同檢查歷年辦過成案雖𢧐偶然挾詐之人俱係照鬬殺共毆各本律例定擬該督將劉心科依擅殺律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協

應即更正劉心科應改依鬬毆殺人律擬絞監候

道光十年說帖

四川司　此案徐德盈因曹玉金向伊借錢不允乘該犯外出向伊母捏欠詐去錢二千文嗣該犯復與曹玉金路遇曹玉金聲言該犯欠錢未償令伊歸給該犯斥其詐騙曹玉金拾石欲毆該犯用刀戳其右眼胞等處殞命查曹玉金雖兩次詐索罪有應得惟係偶然挾詐究與行兇擾害棍徒不同向來辦理毆斃偶然挾詐罪人仍照謀故鬬殺定擬該督將該犯

依擅殺罪人律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協
應即更正徐德盈應改依鬬毆殺人律擬絞監候該
犯招解在道光十一年正月十二日
恩旨以前釁起死者訛詐職由抵禦急情秋審應入緩決
應減為杖一百流三千里仍追埋葬銀兩給領
道光十一年說帖

雲撫　題劉六與未婚妻小吳氏通姦敗露致氏羞
忿自盡並劉六被妻母吳王氏之親母王梁氏毆傷
身死一案應如該撫所題王梁氏合依鬬毆殺人律

擬殺監候查擅殺罪人之案總以是否應捕爲斷如姦盜二項則本夫本婦有服親屬並事主鄰佑皆爲應捕之人至各項罪人則以奉官差拘者爲應捕之人在應捕之人殺死罪人始可依擅殺律科斷若非應捕之人俱應照凡人一律辦理從無因死者偶有過犯平人將其毆斃卽可科以擅殺之例此案劉六與未婚妻小叚氏私通例係比照違犯教令律擬罪卽不以姦論則王梁氏卽非捉姦之人至劉六揪扭妻母雖罪應杖徒而王梁氏又非官差之人豈得律

以擅殺該撫前次審斷錯誤業經臣部申明律意詳
晰指駁今該撫既遵駁改擬而又稱罪人一項係通
指罪干律擬者而言若如所議是犯罪之人無論何
人將其致死皆可謂之擅殺殊屬錯謬再查嘉慶五
年十二月十八日欽奉
上諭嗣後著刑部遇有駁飭改正之案即檢查該府州縣
原詳據實核辦如原詳本無錯誤經上司飭駁其錯擬
罪名之咎自應將該上司議處若原詳未奉飭駁該上
司代為承當不但將原擬之員仍按例處分定將該管

上司照徇庇例嚴議等因欽此經臣部恭纂爲例此案據該撫聲明該州嚴師程原擬將王梁氏依鬬殺擬絞經該府鄭銀改擬擅殺轉解具題臣等檢查該撫前次題揭該州嚴師程原詳即係擅殺審解並無擬鬬殺經該府改擬之文顯係該府有心徇庇應令該撫查取前擬錯誤並徇庇各職名送部查議

嘉慶十六年說帖

鄰佑捕毆強嫁嬸媳之人身死

湖廣司 查此案曾得進因張志圖財強嫁嬸媳劉氏該犯聽從氏夫堂叔張谷垂同往搶奪被張志舉

腳蹬跌該犯拾斧砍傷張志右臁肕殞命詳核案情
習得進止與張谷丕鄰近居住如果張志係孩盜罪
人該犯爲本夫事主所邀尚可以擅殺科斷今張志
強嫁嫠媳固有應得之罪該犯並無應捕之責自應
仍以鬭殺定擬該撫將習得進依擅殺擬絞究未允
協習得進應改依鬭毆殺人律擬絞監候嘉慶九年說帖

四川司　查律載故殺者斬監候等語此案王沇灤
因范吳氏聽從伊弟吳必與將妻吳蔡氏揑作孀婦
嫁賣與王沇灤爲妻經王沇灤查知退回范吳氏以

王沉滏求給財禮仍將吳蔡氏送往聲言如再退回定行邀人毆打嗣王沉滏與范吳氏途遇令其將吳蔡氏接回以免告官范吳氏聲言吳蔡氏已在王沉滏家過夜欲王沉滏將財禮如數給伊方允退婚不然到官必捏供王沉滏用強搶娶逼勒成婚王沉滏欲拉其投人理論被范吳氏抓住拳毆王沉滏順拔鐵鑿將范吳氏戳傷倒地因其辱罵忿起殺機復用鐵鑿戳傷其脊背等處殞命該督以范吳氏頭將弟婦嫁賣係有罪之人將王沉滏照擅殺罪人律擬以

絞候等因具題臣等查向來辦理捕殺之案必死者
實係姦盜等項罪人身受其害者將其捕毆致斃方
可科以擅殺至致斃偶然騙詐之人向俱照凡鬬定
擬今王洸瀧因范吳氏將有夫之婦向伊强嫁該犯
既經查知儘可鳴衆理論或告官究處乃因其訛索
財禮輒將其毆斃在范吳氏强嫁有夫之婦固非有
應得惟究係偶然騙詐尙與姦盜等項罪人不同且
該犯被騙允娶當卽查知旣未成婚又未過付財禮
亦非身受其害者可比自應仍照凡鬬科斷該督將

繼父知竊分贓其子毆死捕人

王沛漋依擅殺罪人律擬絞殊未允協罪名出入攸關應令該督詳核案情按律妥擬具題 道光十一年說帖

貴州司 查律載知竊盜後而分贓者准竊盜為從論又罪人拒捕殺所捕人者斬監候又鬬毆殺人者絞監候各等語此案汪瀧三因同居繼父冉老七途遇吳學鍚等行竊鄧世瓊家穀芋等物攜贓變價被冉老七盤知竊情吳學鍚等目願分給贓物屬勿聲張冉老七貪利應允分得穀芋等物攜回向該犯告知嗣事主鄧世瓊邀同鄰人雷登元將吳學鍚拿獲

問明冉老七係知情分贓役至冉老七家搜獲原贓該犯與冉老七當即先後跑走雷登元追拿江童亞慮被趕及拿獲拾石擲適傷雷登元左額顱殞命該撫以向來辦理強竊盜之犯屬知情拒捕之案俱照罪人拒捕科斷此案是否即照罪人拒捕律定擬抑仍照鬬殺律科罪之處咨請部示等因查拒捕殺人擬斬之律係專指有罪之人不服追捕逞兇抗拒者而言若犯非罪人即不得以拒殺科斷今該犯繼父冉老七知情分得竊贓雖曾向該犯告知惟該犯

係卅老七同居義子例得相爲容隱即使被獲送官亦屬無罪可科與強竊盜同居親屬知情分贓例應減等科罪者不同其因被雷登元追拿將雷登抗擲斃自應仍照凡鬬問擬惟該犯是否聽從卅老七幫同拒捕未據該撫分晰聲敘本部礙難懸斷應令該撫提犯研訊務得確情按律妥擬具題 道光十二年說帖

陝督 題李作愛毆死楊得午子一案查李作愛趕牛驢在河飲水驢頭飲畢先行旋有年甫十三之楊得午子途遇驢頭因無人跟隨即行趕走李作愛我

趕走驢頭行竊非竊盜犯罪人

毆撕婦人衣褲究非強姦罪人

見輒罵楊得牛子稱係拾得無主驢頭拉住不放李作愛將其毆傷殞命該省將李作愛依事主因賊犯曠野白日偷竊無人看守器物毆打致死例擬殺監候經本部以楊得牛子見驢路行趕走係屬得遺失物與賊犯乘間偷竊者迥不相符將李作愛改依鬬殺律擬絞監候嘉慶二十年案

直督　題劉雲隴等共毆王雲亮身死一案查劉雲隴因王雲亮時向伊妹夫強借錢文並邀人登門尋罵爭批伊妹劉氏腿胯撕破衣褲該犯氣忿邀人將

王雲亮共毆身死該省將劉雲隴依根徒擬斷被害之人及有服親屬忿激致死例擬絞監候經本部以劉雲隴究非身受其害即王雲亮掌批伊妹腮頰撕破衣褲襍因尋毆亦非強姦未成罪人自應仍按共毆科斷將劉雲隴改依共毆人致死律擬絞監候

嘉慶二十一年案

因鬪嚇欲雞姦未便以姦匪論

奉天司　查擅殺罪人之案必死者實係罪人兇手洵屬無辜受害方得照擅殺定擬若死者與兇手但係罪人或死者偶然逞強欺辱因而挾嫌致斃俱仍

應照謀故鬬殺各本律例定擬不得濫引擅殺之條

此案李從喜與甄瑞素相認識甄瑞先與張張氏通姦李從喜因雇給滿景業店內煮飯亦引滿景業與張張氏姦宿數次張張氏因病乏錢懇李從喜向滿景業借錢滿景業乘夜自往說話適甄瑞趕至滿景業即行躲避甄瑞至張張氏屋內飲酒李從喜進屋坐飲滿景業乘空走回甄瑞斥李從喜係何傭之人何得與伊對坐致相爭鬬甄瑞揪住李從喜髮辮用腳亂踢並說張張氏不該留煮飯人存住張張氏答

以留在淄博謀現在東崖甄端找淄博業不見將李

從喜揪回按地聲言張張氏有病不能與伊同睡定

欲將李從喜雞姦將李從喜褲褪往下拉拽張張氏

央勸李從喜亦再三央求甄瑞始行鬆放李從喜被

辱不甘邀允伊兄李從善分持鐵通條鎗頭前往共

毆甄瑞右眉右肐肘顖門額顱因鎗柄斷折李從喜

復用通條右挑毆砸其左右臁肕兩腳腕致將兩腳

腕骨毆折甄瑞因被李從喜所毆傷重旋即殞命該

侍郎以甄瑞係強姦未成罪人李從喜將其按倒逝

不捆縛送官輒復毆致斃實屬擅殺將李從査依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候等因具題臣等詳核案情甄瑞既因李從査係伺候之人不應與伊對坐向其斥罵揪毆何以於爭鬭之時忽起圖姦之意是原題所稱甄瑞拉拽該犯褲腰欲行雞姦等情已屬不近情理且滿景業至張張氏家說話何以一聞甄瑞進門即行躲避李從査與甄瑞既無深讐宿怨何以兇毆重至骨損骨碎立斃其命種種情節支離難保無先因爭角旋復主使毒毆洩忿及因妒

賣休買休互相爭鬬毆死人命

姦者意謀捏情事即使現在所供屬實甄瑞固屬姦匪李從喜媒合滿裝業與張張氏通姦亦非善類其甄瑞欲拉該犯褲腰雖姦自係忿爭互詈之語不便遽指爲強姦確據率科以擅殺之罪案情既多疑竇引斷亦未允協應令研究確情按律妥擬 道光五年說帖

貴西撫 題覃勝彬等毆斃胡海蘭等三命一案此案覃勝彬因貧難度將妻李氏憑媒嫁賣與林泳沈爲妻言明身價錢十九千先交現錢十千其餘錢文約期清交後覃勝彬屢索無償因路遇李氏歸甯即

將李氏帶回欲俟林添沅找清欠錢再令領去林添沅查知邀同曾海闌陳亞七謝亞三張晚等前往賈勝彬門首一齊擁入將李氏搶去背走時賈勝舉賈振江在賈勝彬家閒坐賈勝彬喊同賈勝舉等追趕賈勝彬賈振江賈勝舉將曾海闌陳亞七謝亞三等各毆傷殞命查賈勝彬因貧將妻賣休林添沅知情買娶本婦按律應行離異是賈勝彬與林添沅均係有罪之人設遇互相殺傷自應照鬬殺本律科斷該省將賈勝彬等各照鬬毆殺人律擬絞監候與律相

因將賣娶致將買休之人毆死

符至林泳沅邀同會泳蘭等前往其意止圖將李氏搶回並非謀毆其知情買休律應滿杖該省以該犯拖欠身價復邀人往搶致釀成三命重案將該犯照律擬杖加枷係就案示懲似可照覆嘉慶二十一年說帖

川督　題鍾湖玉殺死張樹熙一案奉

堂諭應否以擅殺論職等遵查鍾湖玉之女嫁與劉惟仲為妻劉惟仲因貧難度央媒將鍾氏嫁賣與張樹熙為室該犯查知具控張樹熙因被牽控往向理論致相爭詈該犯將其殺傷致斃查鍾湖玉之女係被

因壻賣妻將壻毆死仍照本律

伊壻劉惟仲因貧賣休張樹勳係買娶有夫之婦不過罪止杖責檢查本年安徽省題張開懷因伊壻李迎組將伊女嫁賣被其查知爭毆張開懷毆傷其壻李迎組致斃仍按毆死緦麻卑幼本律問擬不以擅殺罪人科斷誠以買休雖屬有罪究非犯姦盜罪人及例載各專條可比比類參觀張開懷毆死賣休之壻仍按服制科罪今張樹勳係屬買休之人既無姦私情事該省將顧潮亜依鬬殺律擬絞似屬允協似可照覆　嘉慶十二年說帖

事主鄭佑故殺
經官訊結之賊

川督　題瑯加林毆死龍世泰一案奉
批此案死者行竊雖經送縣責懲惟究係行竊罪人該
犯瑯加林因其挾嫌毆打起意將其致死該督依故
殺律定擬是否允協交館查案比核等因查定例竊
賊已就拘獲事主復逞毆至斃應照擅殺罪人擬以
絞候誠以死者係屬行竊罪人事主不告官司擅行
毆斃故得以擅殺論即有心致死而擅殺兼包謀故
亦得以擅殺定罪若業經呈控到官竊賊之罪已照
例懲辦則竊案已結

拚獲放火罪人送官監禁因恐報復用毒衙送進監內將其毒死仍照謀殺論直隸省沈細宗案誠陵虐罪囚係

國法已伸不得謂仍屬事主罪人故再有殺傷在例從行竊者例不以拒捕論則被竊之事主自不能仍以擅殺科斷此案已死龍世泰曾經犯竊送縣責懲嗣挾該犯蔣加林曾綑送縣責懲之嫌揚言欲尋該犯拚命旋與該犯撞遇龍世泰向斥彼此爭詈龍世泰舉拳向毆該犯用刀袱傷其偏右等處倒地死者肆駡並稱定要報復該犯氣忿頓起殺機復戳其右胳膊等處殞命查死者先因犯竊既經送縣照例責懲完案今復將龍世泰故殺該犯卽係事主亦不得以

係主與眾毆死竊賊

擅殺論況係當時幫同捕送之人自應按照平人謀故鬬殺各本例定擬該省將該犯依故殺律擬以斬候尙屬允協應請照覆惟稿內本部斷語似應將不應照擅殺定擬一節敘明以昭明晰嘉慶二十一年說帖

奉天司　査向來辦理毆死竊賊之案如實係事主或係鄰佑有應捕之責例以擅殺定擬亦必須因竊而殺始准照例科斷若兇犯雖係應捕而殺非欲行捕送之時死者雖係竊賊其被殺非事因行竊之事衡情定讞似應各按謀故鬬殺本律論若概以擅殺

定擬在鬬殺之案罪名尚無出入倘係誆拐則出入
懸殊礙難辦理此案姜富開設坊店因在伊店內寄
宿之姚發竊人雞隻姜富查知斥責其非並令將雞
送還事主嗣姜富慮姚發再竊貽累將其攆逐姚發
嗔怒聲言犯事扳誣姜富氣忿令在店居住之徐洪
亮幫同扭按自用木條連毆其右後肋等處殞命
詳核案情已死姚發竊人雞隻該犯姜富雖非事主
鄰佑但姚發既在伊店居住該犯即有應捕之責若
畀該犯當查知竊情之時即行捕送官司不服將其

事後斥其行竊
之非毆死賊人
以擅殺論案核
夜無故入人家
係

毆打致死自應以擅殺科罪乃該犯僅令將雞送還
並不捕送而於事後欲將其捉送又因其犯事誣扳
之言氣忿將其毆斃是姜富之毆死姚發似係因其
行竊然意在毆累捉送並非欲捕送官似未便以擅
殺論檢查嘉慶元年雲南省題隴青雲因被老羅竊
去衣物當被趕獲將贓攜回並將老羅交其雇主廖
俊德管束廖俊德將老羅驅逐老羅被逐不甘復至
隴青雲家爭吵隴青雲將其毆傷斃命聲明老羅雖
係行竊罪人但贓已還主事已歇手因驅逐彼此爭

房主畏累捆送被竊活埋竊賊

吵毆傷致死並非因竊而毆即與行竊無涉將臨清

雲依鬭殺律擬絞監候題結在案今姜宵情節相同

該司將該犯改依共毆人致死律擬絞核與例案相

符似可照辦　嘉慶十二年說帖

四川司　查例稱殺一家非死罪二人係獨出非死

罪三字可見一家二命罪不至死而被殺者即應引

用此條故鬬殺一家二命亦擬絞決至擅殺原包謀

故即活埋人命亦在謀之中誠如

鈞批亦罪止絞候而止惟查本部歷來辦理擅殺活埋

一人或二三人而非一家卻無活埋一家二命之案

至擅殺之案原爲事主而設鄰佑爲事主之鄰佑故

有應捕之責有事主然後有鄰佑故事主不在家而

被賊鄰佑可以代捕事主捕賊而力不能制鄰佑可

以幫捕皆可律以擅殺若賊犯之房主則無擅殺之

例此案周仕貴行竊屬實若董奇英幫同事主貴小

三將周仕貴活埋自應照本部歷來辦法依擅殺定

擬惟董奇英聲言活埋周仕貴事主當即走避該犯

因爲房主恐日後受累復因其曾偷竊起意活埋周仕

貴父子二命似難以擅殺定案稍尾查例載殺一家非死罪三人擬斬立決又鄰佑人等因賊犯偷竊毆毆致斃者仍照擅殺罪人律擬絞監候等語此案黃奇英等活埋周仕貴周二娃父子二人前據該督將該犯依罪人已就拘執而擅殺律擬絞監候經　臣部以該犯黃奇英係黃小三鄰人黃小三家被竊該犯固有應捕之責但既同事主黃小三拏獲原賊自應聽黃小三送官究治乃該犯因周仕貴往伊房屋恐日後被累將其父子幫同捆縛復被嫚罵起意活埋

致死該犯卽以身係事主慮有後累為詞亦何致因
其嫂罵輒逞忿活埋父子二命周仕貴向係租賃董
奇英房屋居住難保無另有挾嫌謀害情事行令研
鞫確情妥擬具題等因題駁去後茲據該督疏稱研
訊屍妻周楊氏並兇犯董奇英等僉稱實無另有挾
嫌謀害別故董奇英起意活埋周仕貴周二娃父子
二人實因周仕貴佃住伊房周仕貴父子為匪怕日
後受累捆綁送官因周仕貴反行混罵氣忿起意活
埋致死將董奇英仍照擅殺律擬絞監候等因具題

查活埋人命在謀故殺中最爲殘忍即係拘獲罪人亦不應肆此慘毒向來遇有事主活埋罪人之案因擅殺原包謀故是以悉照擅殺定擬惟在審訊確切必死者實係罪人兇犯又實係事主方可准其擅殺至鄰佑人等事非切已原與事主不同特因其與事主比鄰原有守望相助之義故例內鄰佑毆斃賊犯亦得問擬擅殺所以敦任卹而防寇賊非爲鄰佑開兇殘之漸也故歷來辦理此等案件必須事主本未在場鄰佑代爲追捕抑或事主在場力不能制

鄰佑幫捕疊毆致斃者方得寛其謀故之罪照擅殺定擬若事主當場捕獲尚且不忍致死先行走避而鄰佑逞忿謀命自不得以死係罪人遽以擅殺科斷此案事主黄小三於搜獲周仕貴原贓並未欲行送官而董奇英夫令董澤等將周仕貴父子捆縛送官已屬越俎迨因周仕貴詈罵微嫌輒起意活埋父子二人殘忍慘毒莫此爲甚若如該督所題以該犯係屬鄰佑有應捕之責即以擅殺定擬不知事主黄小三身被偷竊一聞該犯起意活埋輒行走避該犯止

係鄰佑輒活埋父子二人是事主所不欲者而該犯必欲捕之事主所不敢埋而該犯竟敢埋之自懷私忿妄肆奇兇與事主全無干涉檢閱原題內稱該犯因周仕貴詈罵起意致死是事由挾嫌並非公忿已屬顯然乃該督並不嚴飭承辦各員平情研鞫按律妥擬致殘忍不法之徒久稽顯戮及經 臣部指駁復任聽犯供狡展以擅殺定擬使兇人倖逃法網死者含冤莫伸殊非詳慎庶獄明刑弼教之道應令該督再行親提究審務得確情按律妥擬嘉慶六年說帖

事主搜拏被阻毆死賊犯之妻

川督　題王庭泰毆傷廖劉氏身死一案此案已死廖劉氏之夫廖幗與偷竊王庭泰等豬隻王庭泰查知欲進內搜捕適廖幗與外出廖劉氏出而攔阻王庭泰將其毆傷斃命查王庭泰固屬事主而廖劉氏係竊賊廖幗與之妻並非知情縱竊自不得以罪人論王庭泰將其毆傷身死應仍依鬬殺科斷該省將王庭泰依鬬殺律擬絞監候與律相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

催士被賊挫詐銃斃賊犯之妻

貴撫　題歐盛先銃傷張程氏身死一案此案歐盛

先因張程氏之夫張鶴子偷竊屠洪順牛隻有與屠洪順素識之梁金榜將牛隻截回給事主牽去嗣張鶴子挾嫌將梁金榜拴綁拉至廟內勒贓時該犯在途瞥見因梁金榜係伊舊日雇主邀同鄰人往救以張鶴子必將梁金榜拉在家中隨偕往張鶴子門首聲喊欲進屋搜尋張程氏因家中另有竊藏牛隻恐被搜出向伊攔阻並喊令其媳拾石擲打該犯點放竹銃將其打傷殞命查該犯因死者之夫捻詐梁金榜糾人往搜而死者則不知其夫有捻詐之事在

死者固明知竊牛聽從窩藏而該犯則不知死者是窩竊之人是死者雖窩頓竊贓不得為該犯家罪人該犯雖梁金榜家舊日雇工究無應捕之責訊張程氏明知其夫拴人拷詐不容該犯搜尋致被銃斃或該犯係代人搜查窩牛將其銃傷斃命按例尚不應以擅殺論況該犯往尋之釁與死者抵拒之情兩不相涉自應仍照竹銃殺人本例科斷該省將該犯擬斬監候與例相符應請照覆　嘉慶二十二年說帖

鋪夥販買小錢
被騙毆死騙賊

江西撫　題楊雲梓拉勒燕添順氣閉身死一案查

罪人已就拘執而擅殺之律係專指應捕人致死罪
人者而言若死者雖係罪人而兇犯並非應捕應仍
照謀故鬬殺本律科斷此案楊雲椿之舖夥盧三滿
因貪利聽從往販小錢被戴添順騙銀逃走盧三滿
同楊雲椿將戴添順尋獲追問戴添順承認局騙先
還銀票一紙盧三滿攜票往取囑令楊雲椿看守楊
雲椿因戴添順欲逃取繩挽成活結套入其項頸戴
添順掙跌倒地楊雲椿將繩拉提不及鬆手致戴
添順咽喉氣閉殞命查已死戴添順誆騙該犯舖夥

拐騙詐欺是否
罪人隨案酌核

盧三滿銀兩因爲罪人惟盧三滿自攜己資往販小錢並非該犯楊雲椿鋪中之銀與楊雲椿毫無干涉且販買小錢亦屬違禁如果盧三滿將其致死係罪人致死罪人已不得依擅殺科斷楊雲椿既非身被詐騙又非官司差人其將戴添順致死自應照尋常鬪殺問擬未便因死者並未逞兇即不論其是否應捕逃律以拘執擅殺之條該省將該犯依鬪殺律擬絞監候與律相符應請照覆　嘉慶十九年說帖

直隸司　查擅殺傷罪人各案如致死兇惡棍徒等

項例內本有明文自可遵照辦理至誆騙詐欺等項
情節輕重不同若一概以罪人論誠恐遇有死者情
節尚輕之案兇犯亦得濫邀末減殊不足以儆殘殺
而杜狡飾若概以凡鬭論又恐兇犯實有被害難堪
之隱而定例竟無一綫可寬之路亦不足以昭平允
此等案情勢難一一預立專條是以向來辦理均係
隨案酌核情節輕重分別定罪如死者所犯情節實
與棍徒擾害等相仿即可比律量從寬貸否則仍照
凡鬭定擬尚不至無所依據所有該省請示拐騙人

財物拒傷應捕之人被捕者格殺之案應否以罪人拒捕及擅殺傷科斷抑或仍同凡論之處應毋庸議

道光七年說帖

直督　咨孫世英拐賣楊苟氏被本夫楊治堂毆傷成廢一案查孫世英起意囑令周粱氏誘拐楊苟氏價賣與林貞爲妻分用身價大錢七千五百文被本夫楊治堂查知糾同堂兄楊金粱等往拿孫世英拾磚向楊金粱拒毆未中楊金粱將孫世英揪按倒地楊治堂先後用鐵尺毆傷孫世英左膝骨折左右臁

罪人成廢收贖
擅傷人亦收贖

肕左腳腕骨損該省將孫世英依和誘擬軍例上加
拒捕罪二等發新疆當差業經被毆成廢照例收贖
楊治堂雖係擅傷罪人第毆至成廢依擅傷別項罪
人至折傷以上仍以鬬傷定擬照折跌人肢體律擬
杖一百徒三年係屬照例辦理惟查孫世英一犯誘
拐人妻致入門風因成廢收贖遂得翛然事外而本
夫楊治堂轉應實擬城旦究非情法之平查因人連
累致罪若罪人收贖連累人亦准罪人贖罪法今楊
治堂獲罪之由實因孫世英誘拐伊妻復不服拘拿

所救孫世英單罪既得收贖楊治堃一犯似可比照因人連累之例將應得徒罪亦准其收贖以示持平而於擅傷罪人例意亦無窒礙　道光七年說帖

盜田野穀麥拒傷事主成廢

東撫　咨賊犯趙元子行竊桑葉被獲圖脫致將事主賀勝孝悶跌成廢一案查律載盜田野穀麥菜果者計贓准竊盜論免刺註云有拒捕依罪人拒捕又例載罪人拒捕如毆所捕人至廢疾罪在滿徒以上者方依律擬以殺傷各等語此案趙元子竊事主賀勝孝家園林斜堰上桑葉一捆正欲背走經賀勝

孝聽聞追拿趙元子棄贓逃走被賀勝孝追及扭住胎膊喊捕趙元子情急用力掙脫賀勝孝閃跌堰下跌傷右腿骨折成廢該省以例無尊係比依竊賊用刀自割髮辮衣襟並無拒捕之心者發極邊烟瘴充軍查盜田野穀麥律係准竊盜論故拒捕傷人應照罪人拒捕科斷原與尋常竊盜應以是否臨時盜所及割髮辮衣襟等項分別擬以斬絞充軍者不同然其罪若在滿徒以上即不能不依律擬絞今事主賀勝孝因閃跌成廢實因該犯力掙所致即在凡鬬亦不

得量從末減不科滿徒之罪在凡人既應擬滿徒在罪人卽應擬絞候該撫遽謂係於不問轉行比例擬軍係屬錯誤應駁令另擬道光六年說帖

竊盜罪人圖脫
割辮誤行刃傷

南撫　趙賊犯曾三拒捕刃傷事主周明峰一案查
例載竊盜棄財逃走被事主追逐拒捕或夥賊攜贓
先遁後逃之賊被追拒捕及已經逃走因見夥犯被
獲幫護拒捕刃傷者首犯擬絞監候從犯減等擬流
等語詳核例意竊盜僅被事主追逐未經獲住或見
夥犯被獲不及奔逃輒敢反身拒捕實屬皆不畏法
是以例內分別首從科罪一經刃傷卽因圖脫起見
而既有心抵拒首犯卽擬絞候如竊賊業被扭獲情
急自割髮辮或自割衣襟偶致割傷事主揆其情狀

迴非逞兇拒捕者一律擬以絞首求免無所區別此
案曾三聽從朱七行竊周明疇家該犯在外接贓朱
七竊得衣物走出被周明疇起捕朱七先逃該犯跑
至路口當被追及扭住髮辮該犯情急拔刀將辮割
斷周明疇奪刀致被刀尖劃傷右手心平復報案獲
犯查驗髮辮割斷屬實該撫將曾三依竊盜拒捕刃
傷事主例擬絞監候等因臣等詳核案情曾三於已
經逃跑後被事主追及扭辮是業經被獲該犯欲圖
逃走將自己髮辮割斷並不敢向事主抵拒周明疇

手心一傷係昏夜之中該事主奪刀自行帮割亦非
格抵若與拒捕刀傷同擬絞候實覺情輕法重杳各
省辦理竊盜刀傷事主之案止以臨時盜所及逃走
被追分別定擬斬絞而於拒捕致傷情形往往未及
確究只是否有心無心以致概予繯首總因例無明
文易滋含混𡰱等悉心酌議應請嗣後凡竊盜刀傷
事主之案除僅止被追並未獲住賊犯因自圖脫身
或見夥犯被獲有心逞兇刀傷事主者仍照向例擬
絞監候外如有被事主扭獲情急圖脫用刀自割髮

辦在襟以致誤行劄傷事主於拒捕刃傷擬絞監候

例上量減爲極邊烟瘴充軍知照來

俞允所有會三一犯應請即照新例減發極邊烟瘴充軍

奏片刑部等語查各律例竊盜拒捕刃傷人未死爲首

應擬絞候一條此外有竊盜拒捕殺人爲從幇毆刃

傷應擬絞候者有臨時拒捕殺人爲從幇毆刃傷應

擬絞候者有臨時拒捕傷人未死爲首應擬斬候者

有搶奪殺人爲從刃傷應擬絞候者有搶奪刃傷人

未死首犯應擬斬候者有姦夫拒捕刃傷捉姦之人

新疆為奴道光
六年改內地

應擬絞候者有罪人事發在逃被獲時拒捕本罪已
至滿流而拒毆在折傷以上應擬絞候者以上各項
拒捕罪犯誠恐情形有與會三之案相類者各該省
仍拘泥例文辦理不能畫一俟恭奉
諭旨後行知各該省如以上各項罪犯有實係被應捕之
人扭獲情急圖脫用刀自割髮辮衣服襟帶以致將
應捕之人誤行劃傷總以有心無心為斷究明該犯
實係本無拒捕之心者均於死罪上酌減一等仍按
原例罪名如係應擬斬候者減發新疆給官兵為奴

應擬絞候者減發極邊烟瘴充軍道光二年通行已纂例

陝西司　查律載犯罪拒捕於本罪上加二等又例載竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬外若傷非事主但係刃傷仍照律加本罪二等問擬各等語此案張喜安因乘夜行竊事主張泳積錢舖被張泳積舖鄰王萬年將伊髮辮揪住聲喊該犯情急圖脫拔刀割辮割傷王萬年左手腕等處平復查王萬年係事主張泳積舖鄰與事主不同該犯將其刃傷自應照律加拒捕罪二等問擬該撫將張喜安照竊盜被事

主扭獲情急圖脫用刀自割髮辮誤傷事主例於死罪上酌減一等減爲實發煙瘴充軍係屬錯誤應即更正張存安應改依刃傷人杖八十徒二年律上加拒捕罪二等杖一百徒三年事犯到官在道光十一年正月十二日

恩旨以前係竊盜拒捕不准援減 道光十一年說帖

江蘇司 查律載犯罪拒捕者於本罪上加二等又白晝搶奪人財物者杖一百徒三年又刃傷人者杖八十徒二年又例載竊盜拒捕刀傷事主分別問擬

斬絞外若傷非事主毆所捕人但係刃傷仍照律加本罪二等問擬又搶奪傷人未死刃傷爲首者如實係被事主及應捕之人扭獲情急圖脫用刀自割髮辮襟帶以致誤傷事主者於死罪上酌減一等例應斬候者減發新疆給官兵爲奴各等語詳參例意竊盜刃傷必係事主方得依例擬以斬絞若傷係事主鄰佑及事主邀往捕之人並非事主止應照毆所捕人例加本罪二等問擬其搶奪拒捕刃傷與竊盜並無二致豈得以傷非事主之案概照搶奪傷人例

擬以斬候致與刃傷事主之案無所區別至例內應捕之人一語係統承上文別項罪人而言其於竊盜項罪人必傷係事主方准照例辦理條例最爲詳明引斷不容牽混此案朱秉恒因糾同金保等搶奪事主楊泰賓銀兩逃走楊泰賓喊令地鄰陳立周成來等協同追捕朱秉恒落後將銀撩棄周成來趕上拔刀用背連毆朱秉恒右腿肚倒地朱秉恒掙起欲逃周成來扭住衣襟揪按不放朱秉恒情急拾刀自割衣襟致刀尖劃傷周成來右胳膊連右胸脥周成來

鬆手朱秉恒脫逃經陳立趕上揪住髮辮朱秉恒圖
脫用刀自割髮辮致刀尖誤劃陳立頂心連額顱旋
被拿獲查周成來陳立因事主楊添貴被搶喊令幫
捕雖有應捕之責惟俱係地鄰非事主可比該犯朱
秉恒將其拒傷自應按例加拒捕罪二等乃該撫將
朱秉恒依搶奪刀傷爲首實係被事主扭獲情急用
刀自割髮辮以致誤傷事主例應斬候者減發
新疆爲奴例擬遣是將傷非事主之案而引刀傷事
主之例實屬錯誤自應援咨更正朱秉恒應改依白

晝搶奪人財物者杖一百徒三年律上加拒捕罪二等杖一百流二千五百里照例刺字　道光九年說帖

浙撫　咨金小加升等聽從行竊吳蔡氏家被獲各自拒傷鄰佑祭仁䘵等平復一案查竊盜割辮圖脫刃傷及臨時護贓格鬭傷非金刃傷輕平復各例必傷係事主方得擬軍若傷係事主鄰佑並非事主自應照毆所捕人例加本罪二等問擬至圖脫割辮誤傷新例內及應捕之人一語係統承上文別項罪人而言其搶竊二項罪人必傷係事主方准照例辦理

此案金小加升王阿五均未爲匪嗣與素識先獲之董阿二等遇道貧難董阿二起意糾竊同抵吳蔡氏門首金小加升撬門入室竊得衣被遞交王阿五接收先走金小加升等尚復圖竊適吳蔡氏驚醒喊叫其鄰人蔡仁泳王獻進等聞聲起捕金小加升等空手逃跑蔡仁泳將金小加升髮辮扭住金小加升掙扎不脫用鐵劍自割髮辮以致割傷蔡仁泳左手腕放手脫逃王阿五身背贓物行走不快被王獻進趕上扭住王阿五掙不脫身用錢鑿毆傷王獻進額顱

故手逃逸旋被拿獲蔡仁泳等傷俱平復此案計贓

三兩零係先發另結之莊阿二爲首該省將金小加

升依竊盜被事主拇獲情急圖脫用刀割辮誤傷事

主例王阿五依竊盜雖離盜所臨時護贓格鬬傷非

金刃傷輕平復例分別擬軍等因查金小加升王阿

五聽糾行竊吳蔡氏家經吳蔡氏驚醒喊叫其鄰人

蔡仁泳等幫捕該犯等各自拒捕先後將蔡仁泳等

拒傷該犯等雖因行竊拒捕惟傷係鄰佑與事主不

同自應照毆所捕人例加本罪二等問擬該省將金

小加升等俱照竊盜拒傷事主例分別擬以實屬錯誤自應依例更正查金小加升聽從行竊計贓罪止擬杖惟用鐵劍劃傷事主鄰佑蔡仁泳平復鐵劍係例載兇器應於兇器傷人近邊充軍上加拒捕罪二等發極邊足四千里充軍王阿五聽從行竊計贓三兩零該犯用鐵鑿拒傷事主鄰佑王献進平復應於竊盜贓一兩以上杖七十為從減一等杖六十加拒捕罪二等杖八十仍令照例刺字　道光七年說帖

臨時盜所割襟
[illegible]傷事主

陝西司　查柯艮元乘夜行竊事主高建昌家撬門

進內走近高建昌床邊揭去身蓋衣服被高建昌驚覺拉住胸衣喊捉該犯情急圖脫用刀自將衣襟割落誤傷事主右手背連大指平復係屬臨時盜所拒捕與被追拒捕刃傷者不同該撫將該犯依竊盜被追拒捕刃傷事主非應擬斬候例減發烟瘴充軍係屬錯誤自應撥各更正柯賢元應改依竊盜臨時拒捕如實係被事主扭獲情急圖脫用刀自割衣襟以致誤傷事主例應斬候者減發新疆為奴例發新疆為奴仍照調劑新疆遣犯章程改發雲貴兩廣極邊烟

道光乙未年鐫

遣充軍酌加枷號三個月 道光十年說帖

事主事後追捕
竊賊割辮誤傷

陝西司　查此案王居兒因行竊事主劉元平家絲褂賣錢花用被劉元平查知同子劉幅考找尋未獲後被劉幅考途遇該犯揪住髮辮欲行送官該犯情急圖脫用刀自割髮辮誤劃傷右肐肘平復係屬事後拒捕按竊盜事後拒捕仍依罪人拒捕科斷應於刃傷人杖八十徒二年罪上加一等亦罪止滿徒今該撫將王居兒依竊盜臨時盜所拒捕被事主扭獲圖脫用刀自割髮辮誤傷事主減遣例上再減一等

割辮後又致傷
事主未便減軍

擬以滿徒并名雖無出入擬引究未允協應改依刃
傷人加拒捕罪二等杖一百徒三年刺字 道光七年說帖

山東司 此案賊犯張二先被事主劉畛揪扭髮辮
該犯情急圖脫用刀欲將髮辮割斷誤將劉畛額顱
扎傷係屬情急圖脫尙屬無心拒捕惟該犯始則向
劉畛奪鎗致鎗杆擦傷劉畛顋頰等處迨因割辮圖
脫已將劉畛誤傷猶不將刀撩棄致劉畛復向奪刀
兩手俱被劃傷核其情節不得謂之並非有心拒捕
似未便甚減擬軍應如所擬張二合依竊盜未得財

代爲夥賊割衣誤傷事主

事主向賊奪刀自行抓捵誤傷

逃走被事主追逐拒捕刃傷例擬絞監候 道光二年說帖

河撫 咨逬懷玉因夥賊侯金城被事主李高與拉衣不放該犯恐被拿獲用刀幫割衣服事主之妻劉氏趕攏幫捕奪刀致被割傷手指該犯實係護夥圖脫割衣誤行劃傷並無拒捕之心將逬懷玉依竊盜臨時盜所拒捕刃傷者斬候例上減發新疆爲奴

道光二年案

直督 咨外結徒犯姚春行竊事主范中雨家未經得財逃走被范中雨追獲合面按倒因見該犯手內

事主將賊抱住
自拔刀刃致傷

有刀即向抓奪誤撫刀口致傷右手心更夫崔識聞聲趕至瞧從奪刀亦因誤摸刀口自行劃傷左手食指固屬因竊被獲刃傷事主第細核案情究係該事主等自行誤抓刀口不特與遇見拒捕之事相殊即較諸被獲圖脫用刀自割髮辮等類以致誤傷事主者尤輕姚奈應比照竊盜圖脫用刀自割髮辮襟帶誤傷事主減軍例量減一等擬杖一百徒三年

道光四年案

蘇撫 咨道光八年夏季外結徒犯李法行竊刃傷

事主平復一案查例載竊盜被追拒捕刃傷事主除係有心逞兇拒捕刃傷仍照本例問擬絞候外如實係被事主扭獲情急圖脫用刀自割髮辮帶以致誤傷事主者於死罪上減一等例應絞候者減為實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍等語此案李法因聽從蘇三行竊經事主之子王得運驚覺起捕蘇三等棄贓先逃該犯落後王得運追至身後用力抱住適該犯腰帶尖刀露出身後撫傷王得運右脇平復該撫以王得運傷由抱賊自撫實非該犯意計所及將李

法照竊盜情急圖脫自割髮辮襟帶以致誤傷事主
實發烟瘴充軍例上量減一等杖一百徒三年等因
查竊盜棄財逃走被追圖脫刃傷事主本應擬絞因
其自割髮辮襟帶圖脫誤傷事主並無拒捕之心減
等擬軍是竊盜拒捕擬絞擬軍止以有心無心分別
科斷今李法行竊逃走被事主抱住致身帶尖刀將
事主擦傷已難保無掙拒別情即使實由事主抱時
誤擦並非該犯有意逞兇亦祇可比照割辮割襟無
心致傷事主之例擬軍該撫將該犯於無心拒捕軍

被扭拒毆事主奪刀自行劃傷

罪上量減擬徒殊屬輕縱應令該撫另行確審按例妥擬具咨報部核辦　道光十一年說帖

江西撫　咨潘進楷等搶奪被獲圖脫拒捕致事主張明凡奪刀自行劃傷手指平復一案查搶犯金刃誤傷事主於斷罪上量減擬遣係指並非逞兇拒捕因圖脫自割髮辮衣襟不期誤傷事主者而言若賊犯有心持刀逞兇雖事主之傷由於奪刀自劃惟既係格鬭之傷則與自割髮辮衣襟僅圖脫身本無拒捕之心不期誤傷事主者不同自應仍按本例問擬

嚇旨此案潘運樽見事主張明凡背負包袱沉重料有銀錢起意糾同潘運逵劉玉光搶奪潘運逵上前搶取包袱張明凡揪住不放劉玉光用木搶進毆張明凡左右肋中潘運逵推跌張明凡倒地掙脫同潘運樽等跑走張明凡起身追趕潘運樽落後被張明凡扭住衣服潘運樽情急圖脫順用身帶削殘刀背毆傷張明凡頂心轉身掙扎欲逃張明凡奪刀自行劃傷左手二三兩指平復查該犯潘運樽搶奪事主張明凡財物因行走落後被事主扭住即用刀背毆

被抱圍脫互扭
落河刀傷事主

傷事主而心明係有心逞兇拒捕以致事主奪刀被
割受傷核與自割髮辮衣襟本無拒捕之心者迥不
相侔未便以傷由事主奪刀自割遽行輕減該省將
潘運栫減等發遣為奴與例不符應駁令仍照本例
問擬斬候　道光四年說帖

蘇撫　題陳大戇從搶奪誤傷事主平復一案查搶
犯誤行刀傷事主於死罪上減等擬遣係專指被事
主扭住止圖脫身自割髮辮衣服襟帶不期誤傷者
而言若其傷由於誤而並非因自割髮辮衣服襟帶

以致誤傷者卽不得率議擬減應仍照本律問擬此案陳大等聽從徐上桀搶奪事主周泳迎池廷川船內錢物陳大落後跑出船頭被事主周泳迎自船內跑出拉住腰帶陳大圖脫情急順拔身佩小刀將腰帶割斷誤將周泳迎辮梢割下正欲逃跑事主池廷川上前抱住奪刀船向外側陳大與池廷川站立不穩同跌下河致刀尖劃傷池廷川左肋鳧水逃逸池廷川傷輕平復該省將陳大依搶奪刀傷擬斬減發新疆爲奴等因職等詳核案情該犯陳大先被事主

周泳迎拉住腰帶該犯已跑出船頭周泳迎由艙內
跑出在該犯身後該犯用刀自割腰帶自必刀往後
割或傷及事主拉帶之手或傷及事主身前各處何
致將周泳迎辮稍割下原題所稱該犯割斷腰帶誤
將周泳迎辮稍割下已非情理迨被事主池廷川抱
住奪刀若非該犯有心拒捕何以並不將刀棄擲且
非兩相爭奪又何致同跌致傷自係該犯先行拒捕
將事主周泳迎髮稍砍下後經事主池廷川搶奪不
刀該犯復與爭奪致傷情節顯然即使訊無別情而

事主池廷川將該犯抱住奪刀因而同跌落河被該
犯刀劃成傷已有爭鬬情形較之自割髮辮衣服襟
帶無心誤傷者迥别亦未便率議輕減案情既未確
實罪名出入懸殊應駁令另審改擬二次復駁查誤傷
事主例內只言因割髮辮襟帶誤傷事主減等發遣
並無分别有心無心及與事主奪刀爭持誤傷減等
之文此案前經本部以情罪未協駁令覆審妥擬去
後茲據該省覆辭仍照原擬將陳大擬遣等因查陳
大先被事主周泳迎拉住圖脫拔刀割帶何以並未

扭奪鐵鍁劃傷事主未便減等

傷及周泳迎前面轉將事主身後之辮稍割斷是該犯向周泳迎拒捕情形已難强爲解說迨復被事主池廷川抱住奪刀自必用力互扭方致船側同毆嘗其一奪一扭即係逞兇拒捕自未便照誤傷之例問擬該省於該犯二次圖脫情形既未審實復將爭拒致傷之案率引割辮割襟誤傷之例罪名出入懸殊應仍行駁令該省另行研審照例妥擬道光五年六年說帖

蘇撫　咨郭行將竊王其祥家牛隻圖脫拒捕劃傷事主平復一案此案郭行將拾獲廢鐵鍁頭裝就木

柄攜帶防身與張文近等偕抵事主王其祥家撥門
進內竊出牛隻郭行復又進竊王其祥驚覺起捕郭
行逃出門外被王其祥從背後抱住郭行情急用鎗
柄毆傷王其祥右脚踝王其祥鬆放郭行正欲逃走
王其祥之媳王周氏趕攏扭住郭行衣襟一手奪住
鎗頭王其祥幫奪郭行互相拉奪致鎗頭劃傷王其
祥左手指並王周氏偏右并鎗柄擦傷王周氏右手
背平復查木柄鐵鎗並非行竊賊具該犯郭行攜帶
防身顯係為預備拒捕之用迨被事主獲住奪鎗該

被捺掙起刀尖擦傷未便減軍

犯先用鎗柄毆傷事主復敢執住鎗柄與事主互相拉奪致劃傷事主翁媳二人已有拒捕情狀核與因被事主扭獲圖脫自割髮辮衣襟不期誤傷事主者迥不相同自應將該犯依例問擬絞候今該撫將例內自割髮辮衣襟誤劃致傷字樣删去輒將該犯郭行擬軍實屬錯誤應駁令另擬　道光五年說帖

廣西司　查誤傷事主例文必實係被扭情急自割髮辮襟帶僞致劃傷方准酌予減等若情節稍有未符即不便遽爲牽引致滋寬縱此案文巡四聽從伍

思昌並將發保三人行竊事主伍秉順家伍思昌用鐵鑿撬門同將發保進入廚房內竊得鐵鍋雜物等物遞交文連四接收伍秉順聽聞起捕伍思昌將發保空手先逃文連四亦乘隙跑走伍秉順追出門外趕上文連四拉住腰帶文連四情急圖脫用刀將帶割斷伍秉順用手奪刀致被劃傷左手背文連四往前逃跑因石滑仰跌伍秉順趕攏彎身撳按適文連四掙起致手內刀尖擦傷伍秉順右眼角脫逃旋被拿獲該撫將文連四依竊盜被捉圖脫自割襟帶誤

傷事主例擬軍等因查該犯文連四先因事主奪刀劃傷其手背尚在用刀將帶割斷之時追該犯往前逃跑跌地被事主趕攏揿按該犯輒行挣起致刀尖又將事主抓傷與因割帶致傷者不同且此時若非該犯不服拘捕持刀相向何致傷及事主其爲有心拒捕到案時後供避就情節顯然該撫並未嚴切根究即將鬪脫拒傷之案率引割帶誤劃之例殊未允協罪關生死出入應令該撫再行確審按例妥擬

道光七年說帖

河撫　咨賊犯羅萬成行竊拒捕刃傷事主平復一
案查竊盜誤行刃傷事主擬遣之例係指被事主扭
獲情急圖脫或割髮辮或割襟帶以致誤傷者而言
若被獲圖脫拒捕已用刀背將事主毆傷因與事主
彼此掙扎以致刃劃事主成傷確有拒捕情形者不
在減等擬遣之例此案羅萬成等因聽從李本金行
竊乘夜偕抵事主李雷氏門首李本金等撥門入室
竊得錢文衣物給夥賊何六等接收李本金等復進
屋內事主李雷氏驚醒起捕將羅萬成扭獲羅萬成

掙不脫身起意拒捕拔刀用背毆傷李雷氏左臂膊李雷氏不肯鬆手彼此掙扎致李雷氏自撞刀尖劃傷右肐肘羅萬成情急又用刀背毆傷李雷氏右手背李雷氏放手李雷氏之子李接宗上前幫捕李本金岳晧子趕攏將李接宗推開脫身逃跑李雷氏傷輕平復該省將羅萬成比照竊盜被事主扭獲情急圖脫自割髮辮襟帶以致誤傷事主應斬候者減遣例發新疆為奴等因查羅萬成於盜所被事主李雷氏扭獲輒敢拔刀用背將李雷氏左臂膊毆傷後復

事主揪衣致被衣內刀鋒劃傷

因掙扎致刀尖劃傷李雷氏右胳肘卽與拒捕刀傷無異迥非割襟割帶傷致誤傷者可比且該犯於刀傷李雷氏之後復用刀背毆傷其右手背一下則所稱刀劃一傷係由事主自撕刀尖之處顯係揑飾案情旣未確鑿引斷亦屬牽混罪關生死出入應令該省研審該犯拒捕確情按例妥擬道光六年說帖

江蘇司　此案顧大茗顏雅池等乘夜腰挾鐵刀偕至事主劉維江家行竊顏雅池將院內牛隻解放交顧大茗牽出遞交夥賊拉去劉維江驚覺起捕揪住

顏雅池後身衣襟顏雅池情急用刀劃衣適劉維江
用脚向踢致傷劉維江左脚踝帶傷左脚脫因髮辮
拖前亦被割斷一綹顏雅池脫身跑走劉維江追出
値顧大茗復行進竊劉維江將其左邊衣服連刀揪
住顧大茗用力掙扎致刀鋒穿衣透出劃傷劉維江
手心鬆放顧大茗亦即脫逃旋被拏獲該撫將顧大
茗顏雅池均依竊盜自割襟帶誤傷事主例應絞候
者減軍例擬軍等因各部本部詳核案情顧大茗被
事主將衣連刀抓住已知刀在事主之手乃猶敢用

力掙扎以致刀鋒穿衣透出將事主手心劃傷是當其力掙之時已有拒捕之意核與事主奪刀被劃者情事相同未便援照自割髮辮襟帶之例強爲附會開脫且顏雅池將牛解放交夥賊牽去即被事主劉継江揪住是時顏雅池尚在盜所並非逃出被追其顏大者進身復竊即被事主揪住更難保非盜所臨時護夥拒捕該撫將該二犯俱照竊盜被追圖脫自割髮辮襟帶之例擬以充軍實屬輕縱罪關出入應令研訊確情按例妥擬到日再議 道光九年說帖

自割胸衣誤割事主三傷

陝撫　咨丁達四兒等行竊被獲自割衣襟誤割事主吳沅幅等受傷不復一家查竊盜拒捕刃傷事主例應問擬繯首必實係情急圖脫用刀自割髮辮衣襟因而誤割方可援照此例量減擬軍若核其下手情形稍有未符卽未便濫加寬減致乖例意此案丁達四兒糾同丁九兒等行竊事主吳沅升家丁達四兒進內行竊事主之兄吳沅幅聽聞赤身開門喊捕丁達四兒開門出外奔逃被吳沅幅迎面揪住胸衣丁達四兒圖脫用刀自割衣襟誤割吳沅幅右胎膊

左腋胑左乳釋手奔逃于九兒正欲進內適吳沅帩
將于達四兒提出于九兒隨即奔跑被吳沅郡邇至
從後揪住髮辮于九兒情急用柴刀反身自割髮辮
誤劃傷吳沅郡左臂膊左胑肘右手背查胸衣一摺
盈把非如髮辮衣襟可以用刀割斷是于達四兒所
供自劃胸衣明係揑飾況事主于揪該犯胸衣該犯
迎面被揪即欲自劃其衣何以劃傷事主胳膊腋胑
左乳等處且至三傷之多其爲任意狡供情節顯然
核與割襟誤劃之例不相符合不得率予寬減至于

先因割辮後因奪刀誤傷三處

九兒圖脫反身自割髮辮誤割傷吳沅郡左臂膊等處尚屬可信該省將該犯擬絞減軍尚無錯誤應請照覆其于達四兒一犯應駁令另擬　道光六年說帖

東撫　咨楊三因行竊被獲圖脫用刀自割髮辮誤傷事主潘興遠平復一案此案楊三聽糾夥竊事主潘興遠家衣物潘興遠驚起喊捕夥賊池三等擲賊先逃楊三逃至街上被潘興遠追及由背後將衣領連辮揪住楊三圖脫用小刀從頭上往後自割髮辮手勢過猛刀尖劃傷潘興遠頂心潘興遠仰避又帶

劃傷左眉叢潘洪與遠奪刀又自推戳傷右手指潘洪與遠負痛鬆手楊三掙脫逃逸查自割髮辮衣襟誤傷事主之例原因賊犯本無拒捕之心是以酌予減等若核其下手情形稍有未符即未便概加寬減該犯楊三既被潘洪與遠將其髮辮連衣領揪住斷非一割所能脫身該犯豈未意及且最後一傷並非因割髮誤劃是該犯顯係因被事主揪獲奪刀圖脫逞兇拒捕以致事主被劃至三傷之多與自割髮辮衣襟本無拒捕之心者迥殊未便遽行輕減應駁令照例擬

竊盜割辮誤傷
事主實發四省

絞具題　道光六年說帖

江西撫　咨邵茂興行竊被獲圖脫用刀割辮致誤傷事主平復應照新例減發極邊烟瘴充軍是否實發四省咨請部示等因查此條例文係仿照竊賊滿貫及刃傷事主等項秋審緩決減軍之例辦理而竊贓滿貫及刃傷事主秋審緩決減等從前本應發遣新疆後因調劑將此項人犯減發極邊烟瘴充軍係由新疆條款內改為內地例應實發雲貴兩廣四省烟瘴充軍不得照名例以足四千里為限應令遵照

割辦誤傷不准保辜秋審酌辦

割辦減軍之案毋庸專本具題案載有司決囚等第條

辦理並將該犯右面刺改發二字 道光三年通行已纂例

山東司 此案張松於正月十二日夜赴事主鄭立存家行竊尚未得財被鄭立存遇獲揪住髮辮該犯用刀自割髮辮圖脫以致劃傷鄭立存手指等處延至二月十六日抽風身死該縣請援照卑幼毆傷緦麻尊長餘限內身死之例仍擬死罪奏請減軍該司以援例奏請實未允協定案時止宜仍按本例科罪秋審衡情原其圖脫誤傷酌入緩決應否如此辦理並餘限外因傷因風身死又應作何稍示區別之處

咨部示覆等因查向來辦理罪人拒捕及期功服制之案並不論正餘限外及因風身死俱應擬抵惟毆死緦麻尊長餘限內外身死有奏請減等之例原以緦麻在服制爲最輕秋審時列於常犯並不歸入服制冊內故不與期親並重其各項罪人拒捕及期功卑幼殺傷尊長之案無論正餘限外及因風身死如果因本傷殞命不得照尋常鬭毆之案一律保辜使犯尊逞兇之犯倖邀寬減致滋輕縱此案賊犯張松剛辦圖脫刃傷事主致死自應仍依竊盜拒捕殺人

刦辦誤傷事主之賊親老丁單

本例問擬至分別實緩之處亦應俟秋審時由該撫酌定本部核覆具題不得於定案時預爲指明致違定例所有該撫咨請應否酌入緩決及餘限外因傷身死作何稍示區別之處應毋庸議 道光八年說帖

東撫 咨張二行竊被獲圖脫誤傷事主姜學檉弟兄二人平復該犯親老丁單聲請留養一案查竊盜拒捕刃傷事主擬絞之犯緩決一次減等後即准查辦留養則被獲圖脫用刀自割長辮衣帶誤傷事主減軍之犯自應一體准其留養惟此案張二先被事

主姜學樫揪辦賊拿該犯用刀割辮將姜學樫頭顱
劃傷逃至牆邊正在爬牆被姜學樫之兄姜學孔追
及拉住衣角該犯用刀割斷衣角誤傷姜學孔偏左
逃逸該犯拒捕刀傷事主弟兄二人情節較尋常拒
捕之案為重且該犯割辮割衣何以事主之傷均在
頭面誠難保無避就情事應令研訊確情妥擬報部
再行核辦　道光七年說帖○參看次件周進才說帖

晉撫　咨周進才行竊被獲情急圖脫用刀自割衣
襟誤傷事主楊名章平復一案職等查此案周進才

因行竊事主楊合章柒鋪內布疋楊合章驚醒起來

扭住該犯後襟喊叫該犯圖脫情急右手順拔小刀

從左腋下往後伸去欲圖自割衣襟脫逃以致誤劃

傷楊合章心坎平復該省將該犯依例擬軍並聲明

該犯有母張氏現年七十八歲家無次丁可否准其

留養聽候部覆辦理等因咨部查道光七年山東省

咨茌平縣賊犯張二因行竊事主姜學標家被獲圖

脫先後用刀自割髮辮衣襟誤劃傷姜學標姜學孔

平復該省亦將張二依例擬軍據張二供有祖母賀

氏年逾八旬家無次丁聲請留養本部照擬核覆並准將張二存留養親在案核與此案周進才情罪相同旣據該省訊明該犯周進才並非護贓有心逞兇拒捕自應查照張二之案准其查辦留養 道光十一年說帖

殺死强姦伊母
罪人分別科斷

直督　咨田雪子因石勇强姦伊母李氏登時將石勇毆死並聽從伊父田闆亮私埋滅跡一案將田雪子除聽從伊父擅屍私埋輕罪不議外合依強姦未成罪人本婦有服親屬登時忿激致死例杖一百徒三年田闆亮訊無在場幫毆情事第起意私埋石勇屍身冀圖滅跡應照地界內有死人不報官司而輒移他處埋藏律杖八十等因咨部查例載强姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候等語

係概指親屬而言至子之於母屬毛離裏不但非有服親屬可比且較本夫義忿所激者天性更爲迫切自未可仍以親屬一例問擬此案田雪子因石勇將伊母按炕强姦該犯目擊情形忿莫能遏隨用鋤柄登時將石勇毆傷身死該督依親屬登時忿激致死例擬徒固屬拘例辦理惟查本年三月内山東巡撫題張自重因齊月先强姦伊母李氏未成將齊月先毆傷身死該撫依殺非登時例擬絞監候核覆具題

欽奉

諭旨張自重因親母被辱向其哭訴爲人子者自當激於義忿趕往毆打較之本夫捉姦其情更爲激切且所執祇係棒槌並非金刃兇器核其致死之由與救親情切者無異若竟按殺非登時擬絞於情罪究未允協張自重著改爲杖一百徒三年嗣後凡遇此等情節案件俱著照此核辦等因欽此在案是殺非登時之案既蒙

聖明指示改爲杖徒則登時殺死者自應衡情酌擬臣等公同酌議應請嗣後除本婦有服親屬殺死姦夫未成罪人仍照例分別是否登時問擬外如本婦之子

殺死圖姦伊母未成罪人

登時殺死强姦未成罪人者勿論殺非登時杖一百

徒三年如蒙

俞允所有田雪子一犯即改擬勿論等因嘉慶七年十二

月初九日奉

旨依議欽此通行已纂例

廣東撫　題謝漳古與鍾法人鄰村常相往來其母

謝李氏見面不避嗣謝漳古外出工作僅其母謝李

氏一人在家鍾法人見屋內無人用言向謝李氏調

戲并拉衣求姦謝李氏不依喊罵鍾法人畏懼跑走

適謝淳古外回撞見宵向伊母問知氣忿登時追拿
被鍾法人轉身拒毆謝淳古順用手攜木挑毆傷鍾
法人偏右鍾法人撲向奪挑謝淳古復用挑毆傷其
偏左連左太陽倒地殞命該撫將謝淳古依有服親
屬殺死圖姦未成罪人無論登時事後照擅殺律擬
絞監候等因查殺死圖姦未成罪人無論登時事後
俱照擅殺擬絞之例係指本夫及有服親屬而言至
殺死圖姦伊母未成罪人作何治罪例無明文檢查
成案俱係照有服親屬殺死圖姦未成罪人依擅殺

律擬絞監候惟從前相沿比例問擬與他例均無牴牾之處今查道光元年纂定新例內載婦女拒姦登時殺死者無論強姦調姦罪人均勿論若殺非登時係調姦罪人杖一百流三千里係強姦罪人杖一百徒三年均照律收贖等語予之於母屬毛離裏辱其親卽屬辱其身忿激之情本乎天性自較有服親屬尤爲迫切故例內強姦未成罪人被本婦之子登時殺死者勿論非登時而殺罪止杖一百徒三年核與本婦有服親屬殺死強姦未成罪人登時擬徒非登

時擬絞之例不同而與本婦拒姦殺死強姦未成罪人登時勿論非登時擬徒之例相等是殺死強姦伊母未成罪人既與本婦自行殺死無異則殺死圖姦伊母未成罪人若與親屬同擬絞候未免較之本婦自行殺死者大覺生死懸殊即謂本婦之子應視本婦稍示區別未便竟照本婦之例予以勿論亦應於殺罪上量爲減等以昭情法之平臣等公同酌議應請嗣後圖姦未成罪人被本婦之子登時殺死者於有服親屬殺死圖姦未成罪人絞候例上減二等杖

殺死強姦伊母未成之緦麻叔

一百徒三年若殺非登時者於絞候例上減一等杖一百流三千里如蒙

俞允所有謝潼古登時毆傷圖姦伊母未成罪人鍾法人身死即照新例改擬杖一百徒三年道光五年奏准通行已纂例

東撫　題董三因緦麻服叔董九玉強姦伊母未成登時將董九玉共毆身死一案查例載有服尊長強姦卑幼之婦未成被本夫本婦忿激致斃係本宗緦麻登時忿激致斃定案時依律問擬法司核擬隨案減爲杖一百流三千里又婦女拒姦登時殺死無論

所殺係强姦調姦罪人本婦均勿論又强姦未成罪人被本婦之子登時殺死者勿論各等語此案董三過繼與胞伯母董殷氏爲子董九玉係董殷氏故夫董九思小功堂弟係董三緦麻服叔道光五年八月十九日董三出門趕集董九玉欲入醉鄉赴董三家挑水適董殷氏在炕躺臥董九玉帅以欲與同睡之言調戲董殷氏不依喊罵董九玉拉住强欲行姦董殷氏掙扎哭喊適董三趕集回家聞聲趕至瞥見氣忿帅揣鐵尺毆傷董九玉脊膂左後肋倒地董殷氏

亦毆傷其左眼胞等處因其在地滚駡並三復又疊毆其左右臁肕等處殞命查本婦拒姦登時殺死強姦罪人例得勿論若殺係緦麻尊長例應擬流以此關反例內雖無本婦之子殺死强姦伊母之尊長作何辦理明文惟登時殺死强姦伊母未成之凡人例得勿論則死係緦麻尊長自亦可比例擬斬減流該省將該犯依卑幼毆本宗緦麻尊屬死者斬律擬以斬候仍比依緦麻尊長强姦卑幼之婦未成被本婦登時致斃隨案減流例隨案聲請減爲杖一百流三

本夫殺死強姦未成緦麻卑幼

本夫殺死強姦罪人照例科罪

干罪倘屬平允應請照覆 道光六年說帖

東撫 咨張仁因緦麻服姪張𪞝強姦伊妻馬氏未成登時毆傷張𪞝身死張仁應依強姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死減徒例上減一等擬杖九十徒二年半 嘉慶二十三年案

北撫 咨緝查強姦婦女之徒情形兇暴親屬聞聲赴救一時忿激難堪致有殺傷斃命既經分別是否登時以定罪名輕重自當視其親疏酌分差等以示區別前奉大部以子之於母屬毛離裏天性所關議

以登時殺死者勿論非登時者滿徒衡情立法實屬
平允第查婦女之祖父母父母暨本夫之祖父母父
母誼屬天倫恩義至重較之別項親屬不同且查和
姦之案本夫及本夫本婦之祖父母父母殺死姦夫
事在登時律得勿論非登時而殺亦罪止擬絞所有
殺死强姦未成罪人之案應請照本婦之子殺死强
姦未成罪人之例問擬相應咨部核覆等因查例載
强姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死者
杖一百徒三年如殺非登時擬絞監候又强姦未成

本夫殺死強姦伊妻已成之人擬杖案載有司決囚等第條安徽司劉明案

罪人被本婦之子登時殺死者勿論若殺非登時杖一百徒三年各等語夫已成姦者為姦夫未成姦者為罪人殺死姦夫因姦婦已被污辱本夫情關切己本夫本婦之祖父母父母與有服親屬同一應捕之人是以例內統言本婦有服親屬而不另為指明者有犯自應一例科斷至於殺死強姦伊母未成罪人例分登時勿論非登時擬徒誠以子之於母屬毛離裏天性至親不但非親屬可比並不得與本夫本婦之祖父母父母相提並論檢查嘉慶十年據山東巡

貴撫咨請將本夫在於強姦之所登時殺死強姦未成罪人予以勿論經部駁令照例擬徒道光六年通行查核大略相同故不重錄

本夫登時毆斃強姦罪人身死

撫咨本夫殺死強姦伊妻未成罪人請照本婦之子殺死強姦伊母未成罪人例辦理業經本部聲明例意議駁在案今該撫請將本夫及本夫本婦之祖父母父母殺死強姦未成罪人之案照本婦之子殺死強姦其母未成罪人之例問擬等因是不論姦之已成未成祇論服之親疎定罪殊與例義不符應毋庸議仍令該撫查照定例辦理並恐各省將來有似此紛紛請示者應通行一體遵照　嘉慶十六年通行

河南司　查例載強姦未成罪人被本婦有服親屬

登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候等語此案孟與林借雇其安家房屋居住該犯赴莊外拾柴雇其安乘間將其妻楊氏誆到房內求姦楊氏不依喊罵雇其安將楊氏推到按在地鋪上壓住拉褲行強楊氏力拒掙扎致被撕破衣衫楊氏抓傷雇其安右偏肩撥左眼胞左腮頰該犯回歸聞喊進屋瞥見忿激順用木車檔毆傷雇其安偏右左胳肢右肐肘左右手背雇其安合仆倒地該犯乘勢毆傷其腦後雇其安轉身滾罵楊

氏用木柴連毆其左膝䐈其安辱罵不休聲言傷全
報復該犯一時忿極拾取碎磨石毆傷䐈其安左右
臁肕左右腳腕移時殞命臣等詳核案情孟興林因
䐈其安强姦伊妻登時將其疊毆致死事在頃刻義
忿之心自不容已雖䐈其安死於倒地後毆打之傷
而爲時並無間斷自應將該犯依登時忿激致死例
擬徒今該撫將孟興林依殺非登時照擅殺罪人律
擬絞監候是將登時忿激致死調姦未成之案科以
殺非登時擬絞之條案關罪名生死出入臣部未便

本夫事後殺死強姦未成罪人

和姦之案姦夫被獲拒傷本夫

率覆應令該撫遴員將此案秉公研訊毆打時有無間斷確情按例妥擬　道光五年說帖

雲撫　題戴金發因熊鎮明強姦伊妻未成該犯事後趕至理論將熊鎮明毆死戴金發應照強姦未成罪人被本婦有服親屬殺非登時例擬絞監候

道光二年案

蘇撫　咨外結徒犯徐阿八與鄒五姑通姦因被本夫陸耀宗拴獲欲行送官輒敢拒傷本夫將徐阿八照軍民相姦枷杖罪上加拒捕罪二等擬杖七十徒

姦夫被獲姦婦幫護咬傷本夫

一年半　嘉慶二十三年案

浙撫　咨陸吳氏與僧燦珍通姦經本夫陸泳才捉獲燦珍掙扎不脫該氏幫護姦夫將陸泳才咬傷將陸吳氏比照姦夫拒傷應捉姦之人刃傷以下加本罪二等例於軍民相姦枷杖上加二等杖七十徒一年半杖決徒贖交本夫領回　嘉慶二十四年案

刑案匯覽卷五十六終